



COMUNE DI CEGGIA

CITTA' METROPOLITANA

Piazza XIII Martiri, 1 ~ 30022 CEGGIA (VE)
Telefono 0421/329621-329979 ~ Fax 0421/329703 ~ Email comuneceggia@comune.ceggia.ve.it
Part. IVA e Cod. Fisc.: 00516530276

VERBALE DELL'INCONTRO DEL 10 MAGGIO 2017

Oggi, 10 MAGGIO 2017 - alle ore 15,00 presso il municipio di Ceggia è stato convocato un incontro fra le OO.SS, la RSU e l'amministrazione comunale

Presenti:

Segretario comunale: dr. Androsani Alessandro

il resp. 2^ settore arch. Montagner Mauro

il resp. 3^ settore dr. Giuliano Venier

Polizia Municipale: dr. Luca Gandolfi – esce alle 15,25 per emergenza di una famiglia del comune.

Assente:

il Sindaco: ing. Mirko Marin

il resp. 1^ settore d.ssa Borin Agnese

Presenti:

per la UIL: sig. Giovanni Zennaro

per la CGIL: sig.ra Franca Vanto

Assenti:

per la CISL: sig. Gianni Stocco delegato aziendale comunicazione Carlo Alzetta

Presenti:

per la RSU aziendale:

sig. Italo Artico

sig. Salvadoretti Alberto esce alle 15,25 per emergenza di una famiglia del comune

sig. Trevisan Graziella

verbalizzante : Lorella Panzarin

Interviene il Segretario spiegando che il Sindaco ed il dr. Venier hanno avuto degli impegni urgenti da affrontare e che la d.ssa Borin è occupata con il revisore per la chiusura del consuntivo.

Viene distribuita la scheda del nuovo sistema di valutazione e il Segretario procede alla spiegazione delle parti della stessa, di cui si allega copia al presente verbale. Spiega che l'amministrazione decide gli obiettivi e che saranno obiettivi differenziati per settore.

Interviene Salvadoretti Alberto spiegando che la valutazione dei vigili viene fatta dalla D.ssa Borin, responsabile ufficio ragioneria, con cui il settore polizia non ha molti contatti, trascorrono lunghi periodi senza che ci sia comunicazione alcuna. Chiede quindi che la valutazione possa essere fatta dal comandante che tutti i giorni segue l'operato del settore. Il Segretario dice che questa situazione è stata affrontata e che è stata una decisione da parte della Giunta dell'inserimento dei vigili nel settore della ragioneria. Fa comunque propria questa esigenza; è una situazione da discutere e risolvere con la d.ssa e spiega che sarà preso l'impegno per affrontare questa situazione.

Interviene Zennaro dicendo che non ha visto in nessun comune che il Comando non abbia un suo referente. Chiede di rivedere la posizione del comandante, se necessario anche modificando

l'organigramma e chiede a sostegno dell'intervento di Salvadoretti di rivalutare la situazione. Prosegue dicendo che c'è da valutare anche la questione economica del comandante e senza aggravare la spesa si può rivedere la parte economica delle altre posizioni organizzative abbassandole per un nuovo aspetto organizzativo.

Interviene il Segretario spiegando che ormai è noto a tutti che il comandante ha ricevuto una richiesta di mobilità in altro Comune e che è in via di definizione la pratica.

Si fanno alcune considerazioni sulla scheda di valutazione:

interviene Sig.ra Vanto chiedendo che venga inviato il nuovo sistema di valutazione e che non è d'accordo sul "criterio A" evidenziato nella scheda, chiede spiegazioni e ritiene che valutare la disponibilità del dipendente nella flessibilità dell'orario e la sostituzione dei colleghi non stimoli a questo, in quanto sembra che non ci sia collaborazione fra i dipendenti e quindi non una cosa costruttiva che crea unione ma divisione. Il Segretario risponde che non trova nulla di male che il dipendente venga valutato per questo.

Zennaro chiede che vengano diversificate le schede in base alle categorie B,C,D. Un'unica scheda non è propositiva è meglio diversificare per categoria. Il Segretario risponde che sarà valutata la possibilità di avere due schede, farà una valutazione con i responsabili e collaboratori.

Zennaro interviene sull'obiettivo dicendo che sarà da valutare il caso in cui non si riesca a raggiungere l'obiettivo per motivi non imputabili al dipendente o per un obiettivo irraggiungibile, nella fattispecie che il dipendente possa essere comunque valutato per la parte raggiunta.

Prosegue inoltre dicendo che se l'obiettivo non verrà raggiunto da parte del personale questo dovrà incidere sulla indennità di risultato del Responsabile del servizio.

Il Segretario dice che si impegna a rivedere la scheda con i suggerimenti proposti. Continua dicendo che la proposta dello Stato è quella che la valutazione debba essere effettuata da persone esterne all'Ente, il Comune dovrà quindi affrontare una spesa per incaricare queste persone.

Si passa alla consegna della bozza della costituzione del Fondo 2017, il Fondo allo stato attuale rimane invariato rispetto al 2016, interviene Vanto dicendo che si attendono i nuovi indirizzi del Governo sperando che apportino lo sblocco e il miglioramento del Fondo.

Si chiude l'incontro alle ore 17 c.a.

La Delegazione Trattante di Parte Pubblica

Segretario comunale dr. Androsani Alessandro

il resp. 2^ settore arch. Montagner Mauro

La Delegazione Trattante di Parte Sindacale :

R.S.U. Aziendale:

Sig. Artico Italo

OO.SS. Territoriali: CISL assente

CGIL FP Metropolitana di Venezia: sig. Vanto

UIL FPL sig. Zennaro.

Cognome e nome del valutato

Categoria

Profilo professionale

Servizio

Periodo di valutazione

Responsabile della valutazione

Per la quantificazione dell'apporto quale coefficiente numerico è stata predisposta la seguente scala, in relazione al punteggio conseguito in funzione dei singoli criteri di valutazione:

Fino a 20	> 20 ≤30	> 30 ≤40	> 40 ≤50	> 50 ≤60	> 60 ≤70	> 70 ≤80	> 80 ≤85	> 85 ≤90	> 90 ≤95	> 95 ≤100
0.15	0.25	0.35	0.45	0.55	0.65	0.75	0.83	0.88	0.93	1.00

Definizione apporto individuale a norma dell'art.18, comma 9, lett. b) del vigente CCDI 6.2.2001 (il punteggio di ogni singolo criterio è dato dalla media dei punteggi riportati per ciascun parametro):

CRITERIO A: 15%

	Parametri	Graduazione	Punti
a)	Disponibilità alla flessibilità dell'orario;	Basso (5) Medio (10) Alto (15)	
b)	Collaborazione con gli altri dipendenti;	Basso (5) Medio (10) Alto (15)	
c)	Sostituzione dipendenti assenti ferie o malattia.	Basso (5) Medio (10) Alto (15)	
			MEDIA

CRITERIO B: 35%

	Parametri	Graduazione	Punti
a)	Autonomia organizzativa e decisionale;	Basso (10) Medio (25) Alto (35)	
b)	Responsabilità relative all'attività svolta;	Basso (10) Medio (25) Alto (35)	
c)	Precisione e qualità prestazione rispetto tempi assegnati;	Basso (10) Medio (25) Alto (35)	
d)	Carico di lavoro.	Basso (10) Medio (25) Alto (35)	
			MEDIA

CRITERIO C: 20%

	Parametri	Graduazione	Punti
a)	Capacità propositive;	Basso (5) Medio (10) Alto (20)	
b)	Proposte organizzative incidenti sulla realizzazione del progetto;	Basso (5) Medio (10) Alto (20)	
c)	Proposte gestionali incidenti sulla realizzazione del progetto.	Basso (5) Medio (10) Alto (20)	
			MEDIA

OBIETTIVI: 30%

	Descrizione	Graduazione	Punti
a)		Basso (5) Medio (20) Alto (30)	
			MEDIA

A seguito della valutazione sopra riportata, il punteggio complessivo, dato dalla somma dei punti conseguiti in funzione di ogni singolo fattore, è pari a e, pertanto, il coefficiente è pari a

Data

Firma del valutatore

Data

Firma del valutato